

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienie publicznego pn. „Przebudowa odcinka drogi gminnej 003221T w miejscowości Pacanówka od km 0+000 do km 0+785”

Działając w oparciu o przepisy art. 93 ust.3 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 1843)- dalej ustawa Pzp - zawiadamiam, że na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp. niniejsze postępowanie przetargowe o udzielenie zamówienia publicznego zostało unieważnione, ponieważ obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie

W dniu 24.06.2020 roku, miało miejsce jawne otwarcie ofert (w którym uczestniczyli przedstawiciele wykonawców), podczas którego Zamawiający omyłkowo podał liczbę złożonych ofert, tj. 3. zamiast 4. Po zakończeniu sesji otwarcia ofert Zamawiający stwierdził fakt, że do Zamawiającego (do dnia 24.06.2020r. do godz. 10.00) wpłynęło 4 oferty, ale jedna z nich przed terminem jej otwarcia została umieszczona i zabezpieczona w specjalnej szafie. W efekcie Zamawiający nie pobrał w/w oferty na otwarcie ofert. Z uwagi na fakt, że jedna ze złożonych prawidłowo ofert omyłkowo nie została otwarta przez Zamawiającego doszło do naruszenia przepisów ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 86 ust. 2 ustawy Pzp. otwarcie ofert jest jawne i następuje bezpośrednio po upływie terminu do ich składania. Wynikająca z art. 86 ust. 2 ustawy Pzp. zasada jawności stanowi jedną z fundamentalnych zasad prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Ponieważ czynności publicznego otwarcia ofert nie można powtórzyć, gdyż jest to czynność faktyczna a nie prawna, stwierdzić należy, że w analizowanej sytuacji zaistniał obiektywny brak możliwości wyboru najkorzystniejszej oferty, gdyż naruszenie przepisu art. 86 ust. 2 ustawy Pzp. wpływa na wyniki postępowania.

Za niewłaściwe działanie zamawiającego należałoby zatem uznać dalsze kontynuowanie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jedynie z udziałem ofert otwartych podczas posiedzenia komisji przetargowej, poświęconego publicznemu otwarciu ofert.

Również pominięcie ofert złożonych w terminie, prawidłowo oznakowanych a jedynie z powodów błędów organizacyjnych zamawiającego nie otwartych w trakcie publicznego otwarcia ofert, byłoby naruszeniem zasad równego traktowania Wykonawców.

Dalsze prowadzenie postępowania w konsekwencji albo stanowiłoby pominięcie faktu prawidłowo złożonych ofert i podania cen ofertowych przez wykonawców albo gdyby zamawiający podjął decyzję o otwarciu ww. oferty naruszyłoby interes pozostałych uczestników postępowania. W każdym przypadku jednak postępowanie Zamawiającego prowadziło do naruszenia art. 86 ust. 2 ustawy Pzp. oraz art. 7 ust. 1 oraz art. 3 i art. 8 ust. 1 Pzp., czy to z punktu widzenia wykonawców, których oferty zostały otwarte, czy też z punktu widzenia wykonawców, którego ofertę pominął Zamawiający.

W konsekwencji w danym stanie faktycznym wada jest wadą nieusuwalną powodującą obiektywną niemożność dokonania wyboru najkorzystniejszej ofert a tym samym, wywiera tak istotny wpływ na umowę, że, postępowanie jest obciążone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W związku z powyższym Zamawiający zobligowany jest do unieważnienia postępowania zgodnie z art. 93 ust.1 pkt 7 ustawy Pzp.

Wobec powyższego w przedstawionym stanie faktycznym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało unieważnione.

Okoliczność pominięcia oferty została odzwierciedlona przez Zamawiającego w protokole zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Ofertę pominiętą, Zamawiający załączył do dokumentacji postępowania.

Zamawiający jednocześnie informuje, że nie odstępuje od realizacji zamówienia i planuje powtórzenie postępowania w możliwie najkrótszym terminie.

Wójt Gminy Rytwiany
mgr Grzegorz Forkasiewicz

