

Uchwała Nr XLVIII/260/2018

Rady Gminy Rytwiany

z dnia 18 października 2018 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi Pana ██████████ ██████████ na działalność

Wójta Gminy Rytwiany

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 994 ze zm.), art. 237 § 1 w zw. z art. 229 pkt 3 ustawy z 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 ze zm.) Rada Gminy Rytwiany uchwała, co następuje:

§ 1.

Uznaje się za bezzasadną skargę Pana ██████████ ██████████ na działalność Wójta Gminy Rytwiany z przyczyn faktycznych i prawnych wskazanych w uzasadnieniu uchwały, które stanowi jej integralną część.

§ 2.

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Rytwiany do przesłania uchwały Skarżącemu.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

Jerzy Gwizdowski

## Uzasadnienie

do uchwały Rady Gminy Rytwiany w sprawie rozpatrzenia skargi Pana ██████████  
na działalność Wójta Gminy Rytwiany

Pismem z dnia 2 lipca 2018 r. skierowanym do Wojewody Świętokrzyskiego Pan ██████████ wniósł skargę na działalność Wójta Gminy Rytwiany, któremu zarzuca „naruszenie warunków obowiązującego prawa lokalnego” poprzez:

- 1) nieprawdziwe i niezgodne ze stanem faktycznym ustalenie przez pracowników Urzędu Gminy w Rytwianach, przeprowadzających kontrole na posesji Nr ██████ i nr ██████ w miejscowości Ruda, dla której obowiązuje Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego (MPZP), że na w/w posesjach nie stwierdzono śladów prowadzenia działalności gospodarczej przez Pana ██████████ przedsiębiorcę prowadzącego działalność w zakresie naprawy i konserwacji pojazdów;
- 2) przeprowadzenie kontroli u przedsiębiorcy po uprzednim zapowiedzeniu kontroli, co umożliwiło przedsiębiorcy przygotowanie się do kontroli „idealnie sprzątając”;
- 3) przeprowadzanie przez Wójta Gminy Rytwiany kolejnych kontroli u przedsiębiorcy, o których Skarżący został zapewniony podczas rozmowy z Wójtem w dniu 14 września 2018 r., co w ocenie Skarżącego jest „kompletnie bez sensu, żeby kontrolować działalność, która w ogóle nie może mieć miejsca na terenie naszej miejscowości” (Ruda).

Wojewoda Świętokrzyski pismem z dnia 24. 09 2018 r. Rytwian, które wpłynęło do Urzędu Gminy w Rytwianach w dniu 25. 09. 2018 r. skierował w/w skargę do Rady Gminy.

Zgodnie z art.229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (dalej Kpa) organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej działalności wójta jest rada gminy.

Przewodniczący Rady Gminy skierował skargę do rozpoznania przez Komisję Rewizyjną.

Komisja, na posiedzeniu w dniu 16. 10. 2018 r., po zapoznaniu się z dokumentami wymienionymi w wykazie pn. „Metryka sprawy” oraz z wyjaśnieniami złożonymi przez Kierownika Referatu Inwestycji Infrastruktury i Środowiska w Urzędzie Gminy w Rytwianach Pana Dariusza Ciepiałę, ustaliła, co następuje:

### **Stan prawny**

- 1) Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ( t.j. z 2018 r. poz. 1945) w art. 59 stanowi:

1. Zmiana zagospodarowania terenu w przypadku braku planu miejscowego, polegająca na budowie obiektu budowlanego lub wykonaniu innych robót budowlanych, a także zmiana sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części, z zastrzeżeniem art. 50 ust. 1 i art. 86, wymaga ustalenia, w drodze decyzji, warunków zabudowy. Przepis art. 50 ust. 2 stosuje się odpowiednio.

2. Przepis ust. 1 stosuje się również do zmiany zagospodarowania terenu, która nie wymaga pozwolenia na budowę, z wyjątkiem tymczasowej, jednorazowej zmiany zagospodarowania terenu, trwającej do roku.

2a. W przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, budowa obiektów budowlanych, o których mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1a i 2b ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane, wymaga uzyskania decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu.

3. W przypadku zmiany zagospodarowania terenu, o której mowa w ust. 2, bez uzyskania decyzji o warunkach zabudowy, wójt, burmistrz albo prezydent miasta może, w drodze decyzji, nakazać właścicielowi lub użytkownikowi wieczystemu nieruchomości:

1) wstrzymanie użytkowania terenu, wyznaczając termin, w którym należy wystąpić z wnioskiem o wydanie decyzji o ustaleniu warunków zabudowy, albo

2) przywrócenie poprzedniego sposobu zagospodarowania.

„Zatem co do zasady gmina nie posiada żadnych kompetencji pozwalających jej bezpośrednio zapewnić przestrzeganie aktu prawa miejscowego jakim jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, bowiem przepisy wspomnianej ustawy nie zawierają regulacji, które w bezpośredni sposób umożliwiłyby sankcjonowanie naruszenia postanowień zawartych w planach miejscowych. Wyjątkiem jest sytuacja, gdy dla danego terenu nie został uchwalony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego.

( opinia eksperta MAC- [http://samorzad.pap.pl/depesze/wiadomosci\\_centralne/138358/](http://samorzad.pap.pl/depesze/wiadomosci_centralne/138358/)

2) Na podstawie art. 81 ust.1a , w związku z art.80 ust. 2 ustawy Prawo budowlane organem właściwym do sprawowania nadzoru i kontroli nad przestrzeganiem przepisów ( t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 1202) prawa budowlanego, a w szczególności:

a) zgodności zagospodarowania terenu z miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego oraz wymaganiami ochrony środowiska jest Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego.

3) Ustawa z dnia 6 marca 2018 r. (Dz. U. z 2018 r. poz. 646) Prawo przedsiębiorców stanowi:  
- Organ kontroli zawiadamia przedsiębiorcę o zamiarze wszczęcia kontroli - art. 48 w/w ustawy;

- w art. 11 tej ustawy wymienione są przypadki, kiedy nie zawiadamia się o zamiarze wszczęcia kontroli. Na podstawie tego artykułu Wójt Gminy nie jest organem uprawnionym do przeprowadzenia kontroli u przedsiębiorcy bez uprzedniego zawiadomienia.

### **Stan faktyczny**

Na terenie miejscowości Ruda obowiązuje Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego (Uchwała Rady Gminy Rytwiiany Nr XVIII/102/2014), dalej MPZP, i zgodnie z jego zapisami możliwe jest jedynie prowadzenie działalności związanej wyłącznie z usługami handlowo – gastronomicznymi. Działalność gospodarcza Pana [REDAKTOWANO] na posesji Nr [REDAKTOWANO] w Rudzie w zakresie: Konserwacja i naprawa pojazdów samochodowych, z wyłączeniem motocykli, prowadzona od dnia 08.05. 2017 r., uprzednio na posesji Nr [REDAKTOWANO] – od dnia 04. 03. 2015 r. (wydruk z CEIDG z dn. 12. 10. 2018 r.) nie mieści się w tym zakresie.

Postępowanie w sprawie ze skargi P. [REDAKTOWANO] na działalność gospodarczą P. [REDAKTOWANO] dalej – Przedsiębiorca, niezgodną z ustaleniami MPZP i zagrażającą

życiu, zdrowiu mieszkańców i środowisku było prowadzone w latach 2016 -2017 przez następujące organy:

- 1/ Powiatowy Inspektor Sanitarny,
- 2/ Wójt Gminy Rytwiany,
- 3/ Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Staszowie, dalej PINB,
- 4/ Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska, dalej WIOŚ.

Wójt Gminy Rytwiany przekazywał skargi w sprawie Przedsiębiorcy do organów uprawnionych do podjęcia działań – do WIOŚ w zakresie dot. ochrony środowiska, - do PINB w zakresie naruszenia MPZP, po uprzednim przeprowadzeniu oględzin.

WIOŚ, po stwierdzeniu na posesji Nr [REDAKT] w Rudzie śladów wskazujących na wykonywanie usług lakierniczych nałożył na Przedsiębiorcę karę grzywny i zalecił zmianę miejsca prowadzonej działalności gospodarczej - niezgodnej z ustaleniami MPZP – informacja WIOŚ dla Wojewody Świętokrzyskiego z dn. 27. 03. 2017 Znak – IK703.0.65.D.łó.

- PINB przeprowadził w okresie od 27. 03. 2017 r. do 24. 04 2017 r. łącznie 5 kontroli u Przedsiębiorcy w m. Ruda [REDAKT], w rezultacie budynek gospodarczy , w którym były prowadzone naprawy samochodów został przywrócony do stanu poprzedniego – informacja PINB liOA.III.516.6.1.2017 z dnia 24. 04 2017 r..

Pismem z dnia 12. 05. 017 P. [REDAKT] zawiadomili Wójta Gminy Rytwiany o zmianie miejsca prowadzenia działalności przez Przedsiębiorcę – z posesji Nr [REDAKT] na posesję Nr [REDAKT] w Rudzie.

Zawiadomienie zostało przekazane według właściwości do PINB oraz przeprowadzono oględziny na posesji Nr [REDAKT] w m. Ruda.

Kontrola przeprowadzona przez PINB na obu posesjach w Rudzie (Nr [REDAKT] i nr [REDAKT]), bez wcześniejszego poinformowania strony o dacie i zakresie jej przeprowadzenia nie potwierdziła zarzutów skarżących – pismo PINB. liOA.III.501.6.1.2017 z dnia 12. 06. 2017 r. Skarżący byli informowani czynnościach podejmowanych przez w/w organy.

W związku ze skargą P. [REDAKT] przekazaną przez Wojewodę Radzie Gminy Rytwiany, Wójt Gminy Rytwiany zlecił przeprowadzenie oględzin na posesji Przedsiębiorcy w m. Ruda Nr [REDAKT] w celu sprawdzenia, czy prowadzona przez Przedsiębiorcę działalność może negatywnie oddziaływać na środowisko – pismo z dnia 28. 09. 2018 r..IŚ.606.5.2018.BW. Oględziny zostały przeprowadzone w dniu 12. 10. 2018 r., po uprzednim zawiadomieniu o terminie oględzin. Pan [REDAKT] podczas oględzin oświadczył, że prowadzi drobne naprawy blacharskie z gotowych elementów i polerowanie karoserii samochodów. Usług blacharskich nie prowadzi. Podczas oględzin nie stwierdzono śladów działalności w zakresie lakiernictwa, pomieszczenie gospodarcze nie było do takich prac przygotowane ani odpowiednio wyposażone. Podczas oględzin na posesji Nr [REDAKT] w Rudzie, przeprowadzonych za zgodą właścicielki P. [REDAKT], nie stwierdzono śladów działalności w zakresie naprawy samochodów. Do protokołu załączono fotografie wykonane podczas oględzin, które potwierdzają informacje zawarte w protokole.

Pan Dariusz Ciepela wyjaśnił ponadto, że przepisy *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (u.p.z.p) nie zawierają regulacji, które bezpośrednio umożliwiałyby eliminację naruszeń ustaleń planu miejscowego, czy sankcji za naruszenie MPZP.

Jest to problem ogólnopolski, stał się nawet przedmiotem interpelacji poselskiej. W stanie faktycznym zbliżonym do stanu, który jest przedmiotem rozpatrywanej skargi, zapytano o możliwość „wyegzekwowania ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i zobowiązania przedsiębiorcy do zaprzestania naruszeń związanych z prowadzeniem przez niego działalności niezgodnej z ustaleniami planu miejscowego. W związku z tym, że obecne regulacje prawne nie dają takich możliwości dlatego zasadną byłaby zmiana przepisów u.p.z.p w zakresie wprowadzania narzędzi prawnych umożliwiających eliminację naruszeń ustaleń planu miejscowego” (cyt. z interpelacji Nr 903 Posła Tomasza Głogowskiego z 2016 r.).

Ministerstwo Rozwoju odpowiedziało, że problem dostrzega i będzie rozwiązany w nowym akcie prawnym : kodeks budowlany. Jednakże prace nad kodeksem budowlanym zostały na razie zawieszane.

W ocenie Komisji Rewizyjnej zarzuty stawiane Wójtowi Gminy Rytwiany w przedmiotowej skardze są chybione. Wójt Gminy Rytwiany działał w ramach swoich kompetencji, nie jest bowiem organem uprawnionym do przeprowadzenia kontroli u przedsiębiorcy bez uprzedniego zawiadomienia o terminie jej przeprowadzenia. Kontrolę działalności przedsiębiorców reguluje ustawa o przedsiębiorcach, w której wymienia się organy kontrolne uprawnione do takiej kontroli. Po przeprowadzonych oględzinach przekazywał skargi na działalność Przedsiębiorcy właściwym organom.

Z informacji przedłożonej przez Kierownika Referatu P. D. Ciepeli wynika, że w związku z oświadczeniem P. [REDAKTURA] o prowadzeniu działalności w zakresie naprawy samochodów w budynku gospodarczym na posesji w Rudzie akta sprawy z niniejszej skargi P. [REDAKTURA] przekazuje do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego do załatwienia zgodnie z właściwością rzeczową. O przekazaniu sprawy innemu organowi do załatwienia Skarżący każdorazowo jest zawiadamiany.

W tych warunkach Komisja Rewizyjna wnioskuje do Rady Gminy o uznanie skargi za niezasadną.

Rada Gminy Rytwiany po zapoznaniu się z wnioskiem Komisji Rewizyjnej, z dokumentami załączonymi do wniosku i wyjaśnieniami Kierownika Referatu Pana Dariusza Ciepeli podziela stanowisko Komisji Rewizyjnej i uznaje skargę Pana [REDAKTURA] za niezasadną.

#### **Pouczenie o treści art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego:**

„§ 1. W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.”