

Kielce, dnia 18.12.2008 r.

Znak: WK-60/27/4853 /2008

Pan Grzegorz Forkasiewicz
Wójt Gminy Rytwiany

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w okresie od 01 września 2008 roku do 31 października 2008 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Rytwiany za okres 2007 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

1. Urząd Gminy prowadzi obsługę finansowo - księgową Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej we wspólnych urządzeniach księgowych, w oparciu o własną dokumentację opisującą przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, co narusza art. 4 ust. 1 - 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którymi jednostki obowiązane są stosować przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, rzetelnie i jasno przedstawiając sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy. Zdarzenia, w tym operacje gospodarcze, ujmuje się w księgach rachunkowych i wykazuje w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną. Rachunkowość jednostki obejmuje: przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, prowadzenie, na podstawie dowodów księgowych, ksiąg rachunkowych, ujmujących zapisy zdarzeń w porządku chronologicznym i systematycznym, okresowe ustalanie lub sprawdzanie drogą inwentaryzacji rzeczywistego stanu aktywów i pasywów, wycenę aktywów i pasywów oraz ustalanie wyniku finansowego, sporządzanie sprawozdań finansowych, gromadzenie i przechowywanie dowodów księgowych oraz pozostałej dokumentacji przewidzianej ustawą. Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy z tytułu oraz Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 1

1.1 Poinformować Kierownika GOPS o obowiązku opracowania i przyjęcia do stosowania własnej dokumentacji opisującej przyjęte w tej jednostce zasady rachunkowości, zgodnie z art. 4 ust. 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

1.2 Zaprowadzić odrębną ewidencję księgową dla GOPS, w sposób zapewniający rzetelne i jasne przedstawienie sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego stosownie do art. 4 ust. 1 - 3 ustawy o rachunkowości.

2. Nie ustalono dla Urzędu Gminy w formie pisemnej procedur kontroli finansowej dotyczących procesów związanych z gromadzeniem i rozdysponowaniem środków publicznych oraz gospodarowania mieniem, a także przeprowadzania wstępnej oceny celowości zaciąganych zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków, co narusza art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz.2104 z późn. zm.).

Odpowiedzialnym za powyższe jest Wójt Gminy który jako kierownik jednostki zobowiązany był do ustalenia procedur kontroli finansowej z uwzględnieniem standardów kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych ogłoszonych w Komunikacie Ministra Finansów z dnia 30 czerwca 2006 roku (Dz. Urz. Min. Fin. Nr 7, poz.58.).

Wniosek pokontrolny Nr 2

Opracować w formie pisemnej przepisy wewnętrzne dotyczące procedur kontroli finansowej stosownie do art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz.2104 z późn. zm.).

3. Dokumentacja opisująca przyjęte w jednostce zasady (politykę) rachunkowości, obowiązująca w 2007 roku nie określała:

a) metod wyceny aktywów i pasywów oraz ustalania wyniku finansowego, co narusza art. 10 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.),

b) roku obrotowego i wchodzących w jego skład okresów sprawozdawczych, co narusza art. 10 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

Nadto do zakładowego planu kont jednostki nie wprowadzono następujących kont księgowych:

- 224 „Rozliczenie udzielonych dotacji budżetowych”,
- 980 „Plan finansowy wydatków budżetowych”,
- 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego”
- 999 „Zaangażowanie wydatków budżetowych przyszłych lat”,

co narusza § 21, w związku z § 12 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. nr 142, poz.1020), zgodnie z którym w terminie do 31 października 2006 roku należało dokonać aktualizacji zakładowego planu kont, ujmując w nim przedmiotowe konta.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 3

3.1 Określić metody wyceny aktywów i pasywów oraz ustalania wyniku finansowego, stosownie do art. 10 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

3.2 Dokonać aktualizacji zakładowego planu kont ujmując w nim obowiązujące konta 224, 980, 998 i 999, stosownie do § 12 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. nr 142, poz.1020 z późn. zm.).

4. Ewidencja księgową podatków i opłat prowadzona jest z wykorzystaniem kont

syntetycznych planu kont Urzędu Gminy, jednakże dokumentacja opisująca przyjęte w Urzędzie zasady (politykę) rachunkowości nie określa sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych w zakresie ewidencji podatków i opłat, co narusza art. 10 ust. 1 pkt 3 i pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Nadto ustalono, że do zakładowego planu kont jednostki nie wprowadzono kont księgowych pozabilansowych: 990 „Rozrachunki z osobami trzecimi z tytułu ich odpowiedzialności za zobowiązania podatkowe podatnika i 991 „Rozrachunki z inkasentami z tytułu pobieranych przez nich podatków podlegających przypisaniu na kontach podatników”, pomimo że pobór podatków w zakresie łącznego zobowiązania pieniężnego dokonywany jest przez inkasentów. Powyższe narusza § 12 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761). Zgodnie z § 35 przedmiotowego rozporządzenia organy podatkowe w terminie do dnia 1 stycznia 2007 roku miały obowiązek dostosować swoje plany kont do zasad wynikających z przepisów rozporządzenia.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 4

4.1 Zaktualizować politykę rachunkowości uwzględniając sposób prowadzenia ksiąg rachunkowych w zakresie ewidencji podatków i opłat w jednostce, stosownie do art. 10 ust. 1 pkt 3 i pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

4.2 Zakładowy Plan Kont uzupełnić o konta wymienione w § 12 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761).

5. Dowody księgowe, na podstawie których dokonywano zapisów w księgach rachunkowych nie zostały oznaczone numerem identyfikacyjnym umożliwiającym stwierdzenie poprawności dokonywanych zapisów w księgach rachunkowych pozwalającą na identyfikację dowodów na wszystkich etapach przetwarzania danych, co narusza art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Nadto ustalono, że wewnętrzne dowody księgowe PK nie zostały oznaczone numerem identyfikacyjnym, co narusza art. 21 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym dowód księgowy powinien zawierać co najmniej określenie rodzaju dowodu i jego numeru identyfikacyjnego.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 5

5.1 Dowody księgowe na podstawie, których dokonuje się zapisów w księgach rachunkowych oznaczać numerem identyfikacyjnym umożliwiającym stwierdzenie poprawności dokonywanych zapisów w księgach rachunkowych pozwalającą na identyfikację dowodów na wszystkich etapach przetwarzania danych, stosownie do art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

5.2 Wewnętrzne dowody księgowe PK oznaczać numerem identyfikacyjnym, zgodnie z art. 21 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

6. Wójt Gminy nie sporządził dla jednostki Urząd Gminy następujących jednostkowych sprawozdań budżetowych:

- Rb-27S „Miesięczne/roczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych” za wszystkie okresy sprawozdawcze 2007 roku,
 - Rb-28 „Miesięczne/roczne sprawozdania z wykonania planu wydatków budżetowych za wyszczególnione okresy sprawozdawcze 2007 roku, tj. na dzień 31 stycznia, 28 lutego, 30 kwietnia, 31 maja, 31 lipca, 31 sierpnia, 31 października, 30 listopada i 31 grudnia,
 - Rb N „Kwartalne/roczne sprawozdania o stanie należności” na 31 marca, 30 czerwca, 30 września, 31 grudnia,
 - Rb Z „Kwartalne/roczne sprawozdania o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń” na 31 marca, 30 czerwca, 30 września, 31 grudnia.
- Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 4 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz.781 z późn. zm.).
- Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 6

Sporządzać miesięczne i kwartalne sprawozdania jednostkowe dla jednostki budżetowej Urząd Gminy, stosownie do przepisów § 4 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz.781 z późn. zm.).

7. Wójt Gminy nie egzekwował od gminnych jednostek organizacyjnych sprawozdań jednostkowych Rb-28S, i Rb- 27S, w wyniku czego sprawozdania zbiorcze Rb-28S i Rb-27S za poszczególne okresy sprawozdawcze 2007 roku sporządzane były na podstawie miesięcznych zestawień uzyskiwanych z programu komputerowego służącego do obsługi finansowo – księgowej jednostek organizacyjnych Gminy, zamiast na podstawie sprawozdań jednostkowych sporządzonych przez kierowników podległych jednostek.

Nadto od gminnych jednostek budżetowych nie żądano złożenia „negatywnych” sprawozdań Rb-27S.

Zaniechanie żądania przedmiotowych sprawozdań narusza § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz.781 z późn. zm.), zgodnie z którym Wójt jest zobowiązany sporządzać sprawozdania zbiorcze na podstawie sprawozdań jednostkowych podległych mu jednostek.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 7

7.1 Sprawozdania zbiorcze, sporządzać na podstawie sprawozdań jednostkowych podległych jednostek organizacyjnych oraz sprawozdania jednostkowego Urzędu Gminy, zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz.781 z późn. zm.).

7.2 Egzekwować od kierowników podległych jednostek organizacyjnych obowiązek sporządzania sprawozdań jednostkowych, stosownie do § 6 ust. 1 pkt 1 powołanego wyżej rozporządzenia.

8. Odpis na ZFŚS w Urzędzie Gminy za okres 2007 roku dokonano w wysokości 37.077 zł, zamiast w wysokości 31.108,52 zł, na podstawie faktycznego przeciętnego zatrudnienia powiększonego o odpis na emerytów. Zawyżenie odpisu stanowi kwotę 5.968,48 zł.

Przyczyną powstania nieprawidłowości było zawyżenie odpisu na emerytowanych pracowników.

Powyższa nieprawidłowość narusza art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.), zgodnie z którym fundusz tworzy się z corocznego odpisu podstawowego, naliczanego w stosunku do przeciętnej liczby zatrudnionych – w związku z § 1 i § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 14 marca 1994 roku w sprawie

sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43, poz. 168 z późn. zm.), zgodnie z którymi podstawę naliczania odpisu, o którym mowa w art. 5 ust. 1 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych stanowi przeciętna planowana w danym roku kalendarzowym liczba osób zatrudnionych w zakładzie pracy, skorygowana w końcu roku do faktycznej przeciętnej liczby osób zatrudnionych.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy oraz Wójt Gminy z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 8

8.1 Dokonać korekty odpisu na Zakładowym Funduszu Świadczeń Socjalnych za 2007 rok w księgach rachunkowych 2008 roku.

8.2 Odpis na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych ustalać i przekazywać na rachunek bankowy w wysokości wynikającej z faktycznej liczby zatrudnionych, stosownie do art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.).

9. Urząd Gminy prowadzi wspólnie z Gminnym Ośrodkiem Pomocy Społecznej działalność socjalną, pomimo nie zawarcia w tej sprawie stosownej umowy pomiędzy pracodawcami, co narusza art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.), zgodnie z którym pracodawcy mogą prowadzić wspólną działalność socjalną na warunkach określonych w umowie.

Zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych, umowa określa w szczególności przedmiot wspólnej działalności, zasady jej prowadzenia, sposób rozliczeń oraz tryb wypowiedzenia i rozwiązania umowy. Umowa może także określać warunki odstąpienia od jej stosowania oraz odpowiedzialność stron z tego tytułu.

Odpowiedzialnym za powyższą nieprawidłowość jest Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 9

Dokonać zawarcia umowy z Gminnym Ośrodkiem Pomocy Społecznej w sprawie wspólnej działalności socjalnej, określającej w szczególności przedmiot wspólnej działalności, zasady jej prowadzenia, sposób rozliczeń oraz tryb wypowiedzenia i rozwiązania umowy, stosownie do art. 9 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.).

10. W okresie 2007 roku wydatkowano łącznie kwotę 3.240 zł, stanowiącą wypłaty dla Komendanta Gminnego OSP z tytułu pełnienia tej funkcji.

Podstawą wypłat było pisemne zlecenie pełnienia funkcji przez Komendanta Gminnego OSP dokonane dnia 16 czerwca 1999 roku przez poprzedniego Wójta Gminy za wynagrodzeniem ryczałtowym w wysokości 100 zł miesięcznie.

Obecny Wójt Gminy pismem z dnia 21 września 2004 roku podwyższył z dniem 1 października 2004 roku wysokość ryczału do kwoty 290 zł miesięcznie i w takiej wysokości ryczałt pozostawał nie zmieniony również w okresie całego 2007 roku.

Wypłaty wynagrodzeń dla Komendanta Gminnego OSP na podstawie pisemnego zlecenia w przedmiocie wykonywania obowiązków Komendanta Gminnego OSP i wypłacanie na tej podstawie wynagrodzenia narusza art. 32 ust. 3a ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1229 z późn. zm.), zgodnie z którym gmina może zatrudnić komendanta gminnego.

Przez zatrudnienie należy rozumieć w tym przypadku zawarcie umowy o pracę w rozumieniu przepisów kodeksu pracy, określającej zakres powierzonych zadań związanych z działalnością ochotniczych straży pożarnych.

Odpowiedzialnym za powyższe nieprawidłowości jest Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 10

Świadczenia pieniężne dla Gminnego Komendanta OSP z tytułu sprawowanej funkcji wypłacać wyłącznie w formie wynagrodzenia, w ramach stosunku pracy jako jedynej dopuszczalnej prawem gratyfikacji, zgodnie z art. 32 ust 3a ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1229 z późn. zm.).

11. Wójt Gminy w dniu 3 kwietnia 2007 roku zawarł umowę na usługi obejmujące transport kamienia do remontu dróg gminnych o wartości 51.300 zł oraz w dniu 12 marca 2007 roku zawarł porozumienie na podstawie którego udzielono dotacji podmiotowej dla Stowarzyszenia na prowadzenie Niepublicznego Gimnazjum w Sichowie Dużym.

Wskazana wyżej umowa i porozumienie nie zostały przedłożone Skarbnikowi Gminy celem dokonania kontrasygnaty, co narusza art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 rok o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), zgodnie z którym, jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika gminy (głównego księgowego budżetu) lub osoby przez niego upoważnionej.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 11

Przedkładać Skarbnikowi Gminy do kontrasygnaty umowy skutkujące zaciągnięciem zobowiązań pieniężnych, stosownie do art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 rok o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

12. Zaniechano przedłożenia Radzie Gminy projektu uchwały określającej zasady przyznawania i udzielania dotacji dla szkół niepublicznych prowadzonych przez inne podmioty niż Gmina, co narusza art. 90 ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1990 roku o systemie oświaty (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.), zgodnie z którym organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego ustala tryb udzielania i rozliczania dotacji, o których mowa w ust. 2a-3b ustawy, uwzględniając w szczególności podstawę obliczania dotacji i zakres danych, które powinny być zawarte we wniosku o udzielenie dotacji oraz w rozliczeniu wykorzystania dotacji. Pomimo braku przedmiotowej uchwały, w 2007 roku udzielono dotację podmiotową dla Stowarzyszenia na prowadzenie Niepublicznego Gimnazjum w Sichowie Dużym w łącznej kwocie 295.531 zł, w trybie określonym uchwałą Nr XXIX/158/2005 rady Gminy z dnia 25 stycznia 2005 roku w sprawie trybu postępowania o udzielenie dotacji podmiotom nie zaliczonym do sektora finansów publicznych.

Odpowiedzialnym za powyższą nieprawidłowość jest Wójt Gminy do którego obowiązków zgodnie z art. 30 pkt 2 ustawy z dnia 8 marca 2001 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz.1591 z późn. zm.) należy przygotowywanie projektów uchwał Rady Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 12

Przygotować i przedłożyć Radzie Gminy projekt uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla podmiotów prowadzących na terenie Gminy podstawowe szkoły niepubliczne i gimnazjum uwzględniając w szczególności podstawę obliczania dotacji i zakres danych, które powinny być zawarte we wniosku o udzielenie dotacji oraz w rozliczeniu wykorzystania dotacji, stosownie do art. 90 ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1990 roku o systemie oświaty (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.).

13. Saldo konta 133 „Rachunek budżetu” na dzień 31.01.2007 roku wynosi 150.945,15 zł,

natomiast saldo wynikające z wyciągu bankowego na ten sam dzień wynosi 151.275,54 zł. Przyczyną nieprawidłowości było pominięcie przy księgowaniu operacji bankowej wynikającej z wyciągu bankowego Nr 4 z dnia 04.01.2007 roku, dotyczącej przeksięgowania odsetek naliczonych od kapitału wydatków niewygasających, (w wyniku likwidacji subkonta na którym gromadzone były wydatki niewygasające) na rachunek podstawowy urzędu. Brak zgodności stanów w księgach rachunkowych ze stanami wyciągów bankowych narusza zasady funkcjonowania konta 133 „Rachunek budżetu” określone w załączniku Nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. nr 142, poz.1020).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi inspektor ds. księgowości budżetowej oraz były Skarbnik Gminy z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 13

Zapisów na koncie 133 „Rachunek budżetu” dokonywać na podstawie wyciągów bankowych zapewniając pełną zgodność zapisów między księgowością banku i budżetu, stosownie do postanowień załącznika Nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. nr 142, poz.1020 z późn. zm.).

14. W wyniku sprawdzenia prawidłowości wykazanych skutków finansowych w zbiorczym sprawozdaniu Rb-27S oraz Rb-PDP za 2007 rok z tytułu obniżenia górnych stawek podatków oraz ulg i zwolnień zastosowanych przez Radę Gminy ustalono, że:

a) wykazano skutki z tytułu obniżenia górnych stawek w podatku od nieruchomości od osób prawnych w kwocie 40.021,00 zł, zamiast 43.809,03 zł. Zaniżenie wynosi 3.788,03 zł.

b) wykazano skutki z tytułu udzielonych zwolnień w podatku od nieruchomości od osób prawnych w kwocie 14.030,00 zł, zamiast 15.114,04 zł. Zaniżenie wynosi 1.084,04 zł.

Powyższa nieprawidłowość narusza § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.), w związku z zasadami określonymi w § 3 ust. 1 pkt 10 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik Nr 34 do tego rozporządzenia, zgodnie z którymi kierownicy jednostek są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. W kolumnie „skutki udzielonych ulg i zwolnień” wykazuje się (bez ulg i zwolnień ustawowych) skutki finansowe wynikające ze zwolnień i ulg w podatkach i opłatach wprowadzonych przepisami uchwał rad gmin wydanymi na podstawie ustawowych upoważnień.

Odpowiedzialność za powyższe ponoszą Skarbnik Gminy oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 14

14.1 W sprawozdaniach Rb-PDP oraz Rb-27S prawidłowo wykazywać kwoty skutków finansowych z tytułu obniżenia górnych stawek oraz zwolnień udzielonych przez Radę Gminy, stosownie do § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.), w związku z zasadami określonymi w § 3 ust. 1 pkt 10 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik Nr 34 tegoż rozporządzenia.

14.2 Sporządzić korektę sprawozdania Rb-27S i Rb-PDP za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2007 roku z klauzulą „skorygowane” oraz przesłać do tutejszej Izby w formie papierowej i elektronicznej w terminie 14 dni od otrzymania niniejszego wystąpienia. Do sprawozdań załączyć szczegółowe wyliczenia skutków z tytułu obniżenia górnych stawek podatków oraz udzielonych zwolnień w podatku od nieruchomości od osób prawnych.

15. Plan finansowy Urzędu Gminy sporządzony na 2007 rok nie zawiera planu dochodów. Stwierdzono ponadto, że w ciągu 2007 roku nie dokonano żadnych zmian w planie finansowym wydatków, wynikających ze zmian wprowadzonych w budżecie gminy uchwałami Rady Gminy i zarządzeniami Wójta Gminy. Stwierdzone nieprawidłowości naruszają art. 20 ust. 4 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy i Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 15

15.1 Sporządzać plan dochodów i wydatków Urzędu Gminy, stosownie do art. 20 ust. 4 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

15.2 Na bieżąco wprowadzać do planu finansowego zmiany, na podstawie stosownych uchwał Rady Gminy i zarządzeń Wójta Gminy w sprawie zmian w budżecie, celem zapewnienia prowadzenia gospodarki finansowej w ciągu całego roku budżetowego na podstawie planu finansowego, zgodnie z § 12 ust. 2 rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 roku w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształceniu w inną formę organizacyjno – prawną (Dz. U. Nr 116, poz. 783) oraz art. 20 ust. 4 ustawy o finansach publicznych.

16. Rolnicza Spółdzielnia Produkcyjna w Rytwianach nie złożyła deklaracji na podatek rolny, za lata 1997 – 2007, oraz nie dokonała wpłaty należnego gminie podatku za ten okres w wysokości 9.386 zł, mimo obowiązku wynikającego z art. 6a ust 8, pkt 1 i pkt 3 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz.969 z późn. zm.).

Ustalono, że organ podatkowy nie podjął działań w celu wyegzekwowania od podatnika deklaracji na podatek rolny, co narusza z art. 274a § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz.60 z późn. zm.) oraz ewentualne w dalszej konsekwencji podjęcie działań w trybie określonym art. 54 ustawy z dnia 10 września 1999 roku Kodeks karny skarbowy (Dz. U. Nr 83, poz.930 z późn. zm.).

Ponadto do dnia kontroli organ podatkowy nie wydał na podstawie art. 21 § 3 ustawy Ordynacja podatkowa decyzji określających wysokość zobowiązania podatkowego na podatek rolny.

Przyczyną powyższej nieprawidłowości było zaprzestanie przez podatnika począwszy od 1993 roku prowadzenia działalności rolniczej, co spowodowało utratę siedziby Spółdzielni oraz brak adresu do korespondencji.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 16

16.1 Podjąć wszelkie prawem przewidziane czynności zmierzające do zabezpieczenia należnych gminie należności podatkowych w trybie i na zasadach określonych przepisami działu III, rozdział 3 „Zabezpieczenie wykonania zobowiązań podatkowych” oraz rozdziału 15 „Odpowiedzialność podatkowa osób trzecich” przy zachowaniu zasad postępowania podatkowego określonych w dziale IV „postępowanie podatkowe” ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz.60 z późn. zm.).

16.2 Wyegzekwować należny Gminie podatek rolny wraz z odsetkami.

17. Nie wystąpiono do Samorządowego Kolegium Odwoławczego o wyznaczenie organu właściwego do załatwiania spraw dotyczących zobowiązań podatkowych lub innych spraw normowanych przepisami prawa podatkowego wobec Wójta Gminy, Skarbnika Gminy oraz osób wymienionych w art. 132 § 2 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz.60 z późn. zm.), co narusza art. 132 § 1 tejże ustawy.

Stwierdzono, że sprawy podatkowe w 2007 roku dotyczące żony, szwagra i teściowej Wójta Gminy były załatwiane i podpisywane przez Skarbnika Gminy, zaś sprawy podatkowe Skarbnika Gminy i jej syna załatwiał Wójt Gminy.

Zgodnie z art. 132 § 3 Ordynacji podatkowej, w przypadku wyłączenia organu, o którym mowa w § 1, samorządowe kolegium odwoławcze wyznacza, w drodze postanowienia, organ właściwy do załatwienia sprawy.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 17

Wystąpić z wnioskiem do Samorządowego Kolegium Odwoławczego o wyznaczenie, w drodze postanowienia, organu właściwego do załatwienia spraw dotyczących zobowiązań podatkowych dotyczące żony, szwagra i teściowej Wójta Gminy oraz Skarbnika Gminy i jej syna, stosownie do art. 132 § 1 - 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

18. Jeden przedsiębiorca, któremu w 2007 roku wydano dwa zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wniósł z tego tytułu stosowne opłaty po dniu ich wydania, wbrew art. 11¹ ust. 2 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.), zgodnie z którym opłatę wnosi się przed wydaniem zezwolenia. Opóźnienie wyniosło 17 dni. Na powyższą okoliczność zaniechano wydania decyzji o wygaśnięciu zezwolenia, co narusza art. 18 ust. 12 pkt 5 powołanej wyżej ustawy.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. obrony cywilnej i zarządzania kryzysowego oraz Wójt Gminy z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 18

18.1 Zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wydawać po uprzednim uiszczeniu przez przedsiębiorcę należnej z tego tytułu opłaty, stosownie do art. 11¹ ust. 2 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.).

18.2 W przypadku uiszczenia przez przedsiębiorcę opłaty po terminie ustawowym, wydać decyzję stwierdzającą wygaśnięcie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, zgodnie z art. 18 ust. 12 pkt 5 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, w związku z art. 162 § 1 pkt 1 i § 3 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego.

19. Dochody z tytułu opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych ujmowano w ewidencji księgowej Urzędu Gminy zapisem Wn 130, Ma 750.

Stwierdzono natomiast, że nie dokonywano przypisu należności z powyższego tytułu na podstawie wydanych decyzji na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, co narusza zasady funkcjonowania tego konta określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 19

Przypisu należności z tytułu opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych dokonywać na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, zgodnie z zasadami funkcjonowania tego konta określonymi w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Wójta informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w niniejszym wystąpieniu na podstawie art. 9 ust. 3 i 4 w/w ustawy służy prawo złożenia zastrzeżeń do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres wkgf@kielce.rio.gov.pl.

Do wiadomości:

Przewodniczący Rady Gminy

ZASTĘPCA PREZESA
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach

mgr Ireneusz Piasecki