

UCHWAŁA NR LXXIX/386/23

RADY GMINY RYTWIANY

z dnia 4 października 2023 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Rytwiany

z dnia 12 września 2023 r.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 i art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 40 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.) Rada Gminy Rytwiany uchwala, co następuje:

§ 1.

Skargę na działalność Wójta Gminy Rytwiany z dnia 12 września 2023 r. uznaje się za bezzasadną.

§ 2.

Zobowiązuje się przewodniczącego Rady Gminy Rytwiany do poinformowania skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia

Przewodniczący Rady Gminy

Jerzy Gwizdowski

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 6 września 2023 r. znak PNK-III.1411.18.2023, które wpłynęło do tutejszego urzędu w dniu 12 października 2023 r. Wojewoda Świętokrzyski przekazał skargę z dnia 21 sierpnia 2023, która do Wojewody Świętokrzyskiego została przekazana w dniu 5 września 2023 r przez Ministerstwo Sprawiedliwości. Z treści pisma skierowanego przez skarżącą do Ministerstwa Sprawiedliwości wynika, że uważa ona że powinna zostać zawiadomiona przez Urząd Gminy o każdym działaniu dotyczącym jej funduszy oraz żeby „wójt był odpowiedzialny za wszystko czego się podjął”.

Po przeanalizowaniu treści pisma Przewodniczący Rady Gminy na podstawie art. 222 kpa zdecydował nadać bieg pismu w trybie postępowania skargowego. W dniu 29 września 2023 r. odbyło się posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Rytwiany.

Wójt Gminy Rytwiany na posiedzeniu komisji przedstawił przebieg postępowania, którego w istocie tyczy się skarga.

Skarżąca jest współwłaścicielką nieruchomości położonej na terenie Gminy Rytwiany i z tego tytułu jest podatnikiem podatku rolnego. Pismem z dnia 15.02.2020 r., które wpłynęło do tut. Urzędu 19.02.2020 r. skarżąca zwróciła się o zwrot nadpłaconych jej zdanem kwot podatku z tytułu podatku rolnego, bo nie uzyskała zwrotu pieniędzy od współwłaścicielki nieruchomości. Jednocześnie podniosła że pomimo istnienia przepisów „sporadyczne sprawy powinny być rozpatrywane indywidualnie”.

Pismem z dnia 19.03.2020 r. wójt gminy poinformował skarżącą, iż na decyzji wymiarowej podatku rolnego nr Fn.3121.169.2020 z dnia 27 stycznia 2020 r., której adresatami byli współwłaściciele przedmiotowej nieruchomości uwidoczniona była nadpłata w kwocie 37 złotych. Następnie wobec nie uiszczenia przez podatników pierwszej raty podatku nadpłata została zaliczona na bieżące zobowiązanie podatkowe. Wójt wyjaśnił również skarżącej zasady odpowiedzialności solidarnej podatników informując jednocześnie, że obowiązkiem organu podatkowego jest zaspokojenie należności podatkowej, zaś kwestia regresu pomiędzy podatnikami jest wewnętrzną sprawą współwłaścicieli.

W odpowiedzi pismem z dnia 31 marca 2020 r, które wpłynęło w dniu 3 kwietnia 2020 roku skarżąca zwróciła się ponownie o zwrot nadpłaconych jej zdanem kwot, gdyż jej zdanem jej pieniądze zostały bezprawnie zadysponowane na zaspokojenie zaległości

współwłaścicielek. Podkreśliła również, że złożyła oświadczenie, że nie wyraża zgody na żadne przeksięgowania

Wójt Gminy Rytwiany potraktował wyżej opisane pisma jako wniosek o wszczęcie postępowania o zwrot nadpłaty podatku i postanowieniem z dnia 20 kwietnia 2020 r. odmówił wszczęcia postępowania w zakresie dotyczącym zwrotu nadpłaty podatku za lata 2010 – 2014 z uwagi na przedawnienie zobowiązania podatkowego i wygaśnięcie prawa do złożenia wniosku o stwierdzenia nadpłaty i zwrot nadpłaty, zaś decyzją z dnia 15 czerwca 2020 r. stwierdził brak nadpłaty podatku za lata 2015- 2020 z uwagi na fakt, iż obowiązek podatkowy obciąża wszystkich współwłaścicieli nieruchomości solidarnie, wobec czego zapłata całości zobowiązania przez jednego z nich nie stanowi nadpłaty.

Pismami z dnia 4 lipca i 6 lipca 2020 roku skarżąca zwróciła się do Samorządowego Kolegium Odwoławczego o rozwiązanie jej sprawy, zaś w piśmie z dnia 23 lipca 2020 r. sprecyzowała, że jej pisma stanowią odpowiednio zażalenie na postanowienie z dnia 20 kwietnia 2020 r. oraz odwołanie od decyzji z dnia 15 czerwca 2020 r.

Postanowieniem z dnia 15 października 2020 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach stwierdziło uchybienie terminu do wniesienia zażalenia na postanowienie Wójta Gminy Rytwiany z dnia 20.04.2020 r. Wyrokiem z dnia 10 czerwca 2021 roku Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach uchylił postanowienie SKO. Skarżąca wniosła o przywrócenie terminu do wniesienia zażalenia. Postanowieniem z dnia 21 grudnia 2021 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach odmówiło skarżącej przywrócenia terminu do wniesienia zażalenia. Wyrokiem z dnia 5 maja 2022 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach oddalił skargę na postanowienie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach z dnia 21 grudnia 2021 r. W dniu 11 czerwca 2022 r wyrok stał się prawomocny.

Decyzją z dnia 15 października 2020 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach uchyliło zaskarżoną decyzję i przekazało sprawę do ponownego rozpoznania z uwagi na fakt, iż wszczęcie postępowania w sprawie stwierdzenia nadpłaty jest przedwczesne ponieważ w pierwszej kolejności powinna zostać wzruszona decyzja kształtująca zobowiązanie podatkowe.

Wobec powyższego postanowieniem z dnia 12 listopada 2020 r. Wójt Gminy Rytwiany odmówił wszczęcia postępowania w przedmiocie stwierdzenia nadpłaty z tytułu podatku rolnego za lata 2015-2020 z uwagi na fakt, iż decyzje kształtujące zobowiązanie podatkowe nie zostały prawnie wzruszone.

Skarżąca wniosła zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego na wyżej opisane postanowienie. Postanowieniem z dnia 8 marca 2021 roku Samorządowe Kolegium Odwoławcze utrzymało w mocy zaskarżone postanowienie.

W ocenie Komisji postępowanie wójta było prawidłowe. Zgodnie z przepisami ordynacji podatkowej współwłaściciele nieruchomości odpowiadają za zobowiązania podatkowe solidarnie. Art. 91 i 92 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tj. Dz.U. z 2022 poz. 2651 ze zm.) jednoznacznie regulują zasady odpowiedzialności solidarnej podatników za te zobowiązania. Podkreślić przy tym należy że skarżąca w swoich pismach nie negowała faktu istnienia tych przepisów, ale wyrażała wielokrotnie przekonanie iż jako osoba starsza i schorowana powinna być traktowana indywidualnie.

Skarżąca w piśmie Wójta Gminy Rytwiany z dnia 19.03.2020 r została poinformowana przez organ podatkowy w sposób przystępny i zrozumiały na czym polega istota odpowiedzialności solidarnej i do kogo powinna kierować roszczenia regresowe. Również i uzasadnienia postanowień i decyzji wydawanych przez Wójta w niniejszej sprawie zawierały wyjaśnienie stanu faktycznego i obowiązujących przepisów prawa. Ponadto jak wynika z prawomocnych rozstrzygnięć Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach stwierdzenie nadpłaty podatku nie jest możliwe do chwili wyeliminowania z obrotu prawnego decyzji ustalających zobowiązanie podatkowe. Samo subiektywne przekonanie skarżącej o doznanej krzywdzie i zgłaszanie przez nią konieczności indywidualnego potraktowania nie może być podstawą do zaprzestania dochodzenia istniejącej należności podatkowej przez organ podatkowy.

Mając powyższe na uwadze Komisja zarekomendowała Radzie Gminy uznanie skargi za bezzasadną i podjęcie stosownej uchwały.

Rada Gminy Rytwiany zapoznała się z ustaleniami Komisji Skarg, Wniosków i Petycji i podziela przyjętą przez nią opinię, zarówno w zakresie przepisów prawa jak i ustalonego stanu faktycznego podkreślając z całą mocą, że obowiązkiem wójta gminy jako organu podatkowego jest dochodzenie należności przypadających gminie, zaś przepisy dotyczące odpowiedzialności solidarnej podatników zostały w niniejszej sprawie zastosowane prawidłowo.

Mając powyższe na uwadze skargę należy uznać za bezzasadną.