

Kielce, dnia 27 grudnia 2012 r.

Pan Grzegorz Forkasiewicz
Wójt Gminy Rytwiany

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych¹ przeprowadziła w dniach od 16 sierpnia do 31 października 2012 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Rytwiany w wybranych okresach od 2008 roku do dnia przeprowadzenia kontroli, ze szczególnym uwzględnieniem działalności w 2011 roku. Protokół kontroli omówiono i przekazano Wójtowi Gminy w dniu 31 października 2012 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nie przestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności.

➤ Nie dokonano wyboru banku do kompleksowej obsługi budżetu gminy – Urząd Gminy i podległe jednostki budżetowe posiadają rachunki bankowe w różnych bankach, co narusza art. 264 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych², zgodnie z którym zasady wykonywania obsługi bankowej budżetu określa umowa zawarta między zarządem jednostki samorządu terytorialnego a bankiem.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy

Wniosek pokontrolny Nr 1

Bankową obsługę budżetu w tym rachunki podległych jednostek prowadzić w banku wybranym na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych oraz na zasadach określonych w umowie zawartej między Wójtem Gminy a bankiem, stosownie do art. 264 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

¹ Dz. U. z 2012 r. poz. 1113

² Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

➤ Prowadzone dzienniki częściowe nie zawierają danych umożliwiających ustalenie osoby odpowiedzialnej za treść poszczególnych zapisów, co narusza art. 14 ust. 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości³. Ponadto zapisy księgowo w dzienniku jak również na kontach nie zawierają faktycznej daty dokonania operacji gospodarczej, właściwej daty zapisu dowodu księgowego jeżeli różniła się ona od daty dokonania operacji, a w przypadku zapisów na kontach rozrachunkowych terminu płatności, co narusza art. 23 ust. 2 oraz art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 2

2.1 Prowadząc księgi rachunkowe przy użyciu komputera zamieszczać dane pozwalające na ustalenie osoby odpowiedzialnej za treść zapisu, stosownie do art. 14 ust. 4 ustawy o rachunkowości.

2.2 W zapisach księgowych dziennika zawierać wszystkie elementy określone w art. 23 ust. 2 ustawy o rachunkowości, w tym datę dokonania operacji gospodarczej oraz datę dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu, jeżeli różni się ona od daty dokonania operacji oraz datę zapisu. Ponadto w zapisach dotyczących rozrachunków wskazywać termin płatności celem umożliwienia sporządzenia sprawozdań w zakresie zaległości i zobowiązań wymagalnych, stosownie do art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy o rachunkowości.

➤ Nie prowadzono kont ksiąg pomocniczych (ewidencji analitycznej) do konta 800 „Fundusz jednostki” według tytułu zwiększeń i zmniejszeń funduszu jednostki, co narusza § 15 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej⁴ oraz zasady prowadzenia ewidencji szczegółowej do tego konta, określone w załączniku nr 3 do tego rozporządzenia.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 3

Prowadzić księgi pomocnicze (ewidencję analityczną) do konta 800 „Fundusz jednostki” według tytułu zwiększeń i zmniejszeń funduszu jednostki, stosownie do § 15 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. oraz zasad prowadzenia ewidencji analitycznej do tego konta określonych w załączniku nr 3 do w/w rozporządzenia.

³ Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm., dalej ustawa o rachunkowości

⁴ Dz. U. Nr 128, poz. 861 ze zm., dalej rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

➤ Stwierdzono przypadki nieterminowego regulowania zobowiązań na łączną kwotę 252.644,87 zł - po terminie określonym w umowie lub w fakturze (z opóźnieniem do 26 dni), co narusza art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 4

Zobowiązania regulować w terminach ich wymagalności wskazanych w zawartych umowach, wystawionych fakturach oraz wynikających z obowiązujących przepisów prawa, zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

➤ W ewidencji księgowej Urzędu Gminy, w m-cu lipcu 2011 roku na koncie 011 "Środki trwałe" w korespondencji z kontem 080 „Inwestycje (środki trwałe w budowie)” ujęto operacje gospodarcze dotyczące zwiększenia stanu środków trwałych na łączną kwotę 431.278,75 zł uzyskanych w wyniku zakończonych inwestycji („Budowa sieci wodociągowej w Strzegomku Góry” na kwotę 354.189,60 zł, „Budowa sieci wodociągowej w ciągu ul. Pałacowej w Rytwianach” na kwotę 77.089,15 zł), przekazanych do użytkowania protokołami końcowego odbioru robót budowlanych w miesiącu maju i czerwcu 2010 roku. Dowody OT przyjęcia środka trwałego sporządzono ze znaczną zwłoką (w dniu 29 lipca 2011 roku), tj. po upływie czternastu miesięcy od daty przyjęcia środków do użytkowania. Stwierdzona nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Kierownik Referatu Inwestycji, Infrastruktury i Środowiska.

Wniosek pokontrolny Nr 5

5.1 Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzać w postaci zapisu każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

5.2 Dowody przyjęcia środków trwałych OT sporządzać i przekazywać do Referatu finansowego w terminie umożliwiającym wprowadzenie zdarzeń do ksiąg rachunkowych poszczególnych okresów sprawozdawczych.

➤ Bezpodstawnie zaliczono Klub Sportowy „Baszta” w Rytwianach do podatników uprawnionych w 2011 roku do korzystania ze zwolnienia w podatku od nieruchomości na podstawie Uchwały Nr XXXVIII/192/05 Rady Gminy z dnia 21 listopada 2005 r. w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości. W § 1 w/w Uchwały Rada Gminy ustaliła przedmioty opodatkowania podlegające zwolnieniu z podatku od nieruchomości, jednak żadne ze zwolnień nie ma zastosowania do Klubu Sportowego. Klub Sportowy „Baszta” w złożonej na 2011 rok deklaracji na podatek od nieruchomości wykazał do opodatkowania grunty pozostałe o powierzchni 13700 m² i budynki lub ich części o powierzchni 77,88 m². Należy Gminie od Klubu Sportowego „BASZTA” podatek od nieruchomości za 2011 rok

wynosi 3.126,75 zł. Stwierdzona nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 6 ust. 9 pkt 3, w związku z art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. a) ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych⁵.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Inspektorzy ds. podatków i opłat oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 6

6.1 Sprawdzać przedkładane deklaracje podatkowe, w celu stwierdzenia ich formalnej poprawności oraz ustalenia stanu faktycznego, w zakresie niezbędnym do stwierdzenia jego zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do art. 272 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. W razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji wzywać podatników do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub do uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych, stosownie do art. 274a § 2 Ordynacji podatkowej. W sytuacji gdy złożona przez podatnika deklaracja zawiera błędy rachunkowe, inne oczywiste omyłki albo wypełniono ją niezgodnie z ustalonymi wymaganiami – korygować deklarację, dokonując stosownych poprawek, jeżeli zmiana wysokości zobowiązania podatkowego w wyniku korekty nie przekroczy kwoty 1.000 zł, zgodnie z art. 274 § 1 pkt 1 Ordynacji podatkowej. Podatnikowi doręczać uwierzytelnioną kopię skorygowanej deklaracji wraz z informacją o – związanej z korektą deklaracji – zmianie wysokości zobowiązania podatkowego, w myśl art. 274 § 2 Ordynacji podatkowej. Jeżeli zmiana wysokości zobowiązania podatkowego w wyniku korekty przekroczy kwotę 1.000 zł – wezwać podatnika do jej skorygowania oraz do złożenia niezbędnych wyjaśnień, wskazując przyczyny z powodu których informacje zawarte w deklaracji podaje się w wątpliwość, stosownie do art. 274 § 1 pkt 2 Ordynacji podatkowej.

6.2 Prawidłowo stosować zwolnienia przedmiotowe w podatku od nieruchomości wprowadzone przez Radę Gminy.

6.3 Egzekwować od Klubu Sportowego „BASZTA” obowiązek zapłaty podatku od nieruchomości obliczonego w złożonej deklaracji na podatek od nieruchomości. Wyegzekwować należny podatek od nieruchomości za 2011 rok wraz z odsetkami.

➤ W zakresie windykacji zaległości podatkowych stwierdzono, że organ podatkowy nie prowadził terminowo czynności windykacyjnych w stosunku do dłużników podatku od nieruchomości oraz opłaty eksploatacyjnej, co narusza § 2, § 3 ust. 1, § 5 ust. 1 oraz § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji⁶, zobowiązujących wierzyciela do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych, wysłania zobowiązanemu upomnienia, jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie oraz wystawienia tytułu wykonawczego i skierowania do właściwego miejscowo Urzędu Skarbowego, po bezskutecznym upływie terminu określonego upomnieniem.

⁵ Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 ze zm.

⁶ Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.

Wierzyciel jest zobowiązany przysyłać tytuły wykonawcze do organu egzekucyjnego systematycznie i bez zwłoki.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą była Inspektor ds. księgowości podatkowej oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 7

7.1 Dokonywać systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań podatkowych, zgodnie z § 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

7.2 W przypadku zwłoki w zapłacie zobowiązania podatkowego podejmować czynności zmierzające do wszczęcia postępowania egzekucyjnego wystawiając upomnienie, zgodnie z § 3 ust. 1 powołanego wyżej Rozporządzenia.

7.3 Tytuły wykonawcze wystawiać po upływie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia, stosownie do § 5 ust. 1, w związku z § 3 ust. 1 w/w Rozporządzenia.

➤ Urząd Gminy nie złożył w 2011 roku (również w latach wcześniejszych) deklaracji na podatek leśny, jak również nie dokonywał wpłat z tego tytułu, co narusza art. 6 ust. 5 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym⁷. Na podstawie wypisu z rejestru gruntów ustalono, że w zasobie nieruchomości Gminy na dzień 31.12.2011 roku znajdują się lasy o powierzchni 4,3400 ha podlegające podatkowi leśnemu. Należy zatem podatek leśny wynosi 54,00 zł za 2007 rok, 86,00 zł za 2008 rok, 131,00 zł za 2009 rok, 121,00 zł za 2010 rok, 144,00 zł za 2011 rok - razem 536,00 zł za lata 2007 - 2011.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Inspektorzy ds. podatków i opłat oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 8

Corocznie sporządzać dla Urzędu Gminy deklarację na podatek leśny i regulować obliczony w deklaracji podatek leśny, stosownie do art. 6 ust. 5 pkt 1 i pkt 3 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym.

➤ Stwierdzono przypadki nie złożenia informacji podatkowej przez podatników - osoby fizyczne w zakresie podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego, stosownie do odpowiednio art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, art. 6a ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym⁸ oraz art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Inspektorzy ds. podatków i opłat, Skarbnik Gminy oraz Wójt Gminy.

⁷ Dz. U. Nr 200, poz. 1682 ze zm.

⁸ Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 ze zm.

Wniosek pokontrolny Nr 9

Od wszystkich podatników, będących osobami fizycznymi zobowiązanymi do składania informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych, informacji o gruntach i informacji o lasach, egzekwować obowiązek składania tych informacji na formularzach według ustalonego wzoru, w terminie 14 dni od dnia wystąpienia okoliczności uzasadniających powstanie obowiązku w podatku od nieruchomości, rolnym i leśnym, stosownie do art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, art. 6a ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym i art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym.

➤ Nie sporządzano i nie przechowywano kopii decyzji wymiarowych, dotyczących podatków lokalnych od osób fizycznych oraz opłaconego w formie łącznego zobowiązania pieniężnego. Decyzje te służą do udokumentowania przypisów, co wynika z § 4 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego⁹. Stosownie do art. 210 § 1 pkt 8 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa¹⁰ decyzja zawiera podpis osoby upoważnionej, z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego. Nadto brak kopii decyzji narusza zasady wynikające z załącznika Nr 2 „Jednolity rzeczowy wykaz akt organów gminy i związków międzygminnych oraz urzędów obsługujących te organy i związki” do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych¹¹.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą Inspektorzy ds. podatków i opłat oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 10

10.1 Sporządzać kopie decyzji wymiarowych i przechowywać je przez okres 10 pełnych lat kalendarzowych, poczynając od 1 stycznia roku następnego od daty ich wytworzenia, stosownie do przepisów art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach¹², w związku z § 3 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 16 września 2002 r. w sprawie postępowania z dokumentacją, zasad jej klasyfikowania i kwalifikowania oraz zasad i trybu przekazywania materiałów archiwalnych do archiwów państwowych¹³ i pkt 2, ppkt 1 załącznika Nr 1 do tego Rozporządzenia, mając na uwadze, że zgodnie z postanowieniami załącznika Nr 2 „Jednolity rzeczowy wykaz akt organów gminy i związków międzygminnych oraz urzędów obsługujących te organy i związki” do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji

⁹ Dz. U. Nr 208, poz. 1375

¹⁰ Dz. U. z 2012 r. poz. 749 ze zm.

¹¹ Dz. U. Nr 14, poz. 67 ze zm.

¹² Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 673 ze zm.

¹³ Dz. U. Nr 167, poz. 1375

i zakresu działania archiwów zakładowych - posiadają one odpowiednio kategorię archiwalną B-10.

10.2 Przepisy należności podatkowych dokumentować kopiami decyzji wymiarowych wraz z potwierdzeniami odbioru decyzji, stosownie do § 4 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego, z uwzględnieniem że obowiązkowym elementem decyzji jest podpis osoby upoważnionej z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego, zgodnie z art. 210 § 1 pkt 8 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.

➤ Na kontach podatników dokonano przypisu podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego opłacanego w formie łącznego zobowiązania pieniężnego pod datą 10 lutego 2011 roku, zamiast pod datą doręczenia decyzji, co narusza art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, w związku z § 4 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą inspektorzy ds. podatków i opłat oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 11

Przypisu podatku na koncie podatnika oraz w rejestrze przypisów i odpisów dokonywać pod datą skutecznie doręczonej decyzji wymiarowej, stosownie do art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, w związku z § 4 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości i planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego.

➤ Nie wydawano i nie doręczano decyzji dla wszystkich współwłaścicieli nieruchomości – opodatkowywano jedną decyzją wymiarową grunty, budynki i lasy stanowiące współwłasność małżonków, zamiast w drodze odrębnych decyzji. Powyższe narusza art. 3 ust. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, art. 3 ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym, art. 2 ust. 4 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym, w myśl których grunty będące współwłasnością lub znajdujące się w posiadaniu dwóch lub więcej podmiotów stanowią odrębny przedmiot opodatkowania, a obowiązek podatkowy ciąży solidarnie na wszystkich współwłaścicielach lub posiadaczach.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą inspektorzy d/s podatków i opłat oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 12

Grunty stanowiące współwłasność małżonków opodatkowywać w drodze odrębnej decyzji, stosownie do art. 3 ust. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, art. 3 ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym, art. 2 ust. 4

ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym, z wyjątkiem od tej zasady określonym w art. 3 ust. 6 ustawy o podatku rolnym, tj. w sytuacji gdy użytki rolne albo grunty zadrzewione albo zakrzewione na użytkach rolnych stanowią gospodarstwo rolne prowadzone w całości przez jednego ze współwłaścicieli (współposiadaczy) podatek ustala się w drodze decyzji wymiarowej tylko temu współwłaścicielowi, który w całości prowadzi to gospodarstwo.

➤ W 2011 roku przeprowadzone kontrole podatkowe u 3 podatników podatku od nieruchomości od osób fizycznych nie posiadając imiennego upoważnienia udzielonego przez Wójta Gminy, czym naruszono art. 283 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 13

Kontrole podatkowe przeprowadzać na podstawie imiennego upoważnienia udzielonego przez Wójta Gminy – pracownikom Urzędu Gminy, stosownie do art. 283 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa.

➤ W sprawozdaniach Rb-27S i Rb-PDP za 2011 rok skutki finansowe z tytułu zwolnień w podatku od nieruchomości od osób prawnych wykazano w kwocie 127.716,98 zł zamiast w kwocie 124.590,23 zł (zawyżono skutki o kwotę 3.126,75 zł) z powodu pomyłkowo zaliczonego Klubu Sportowego „BASZTA” do podatników uprawnionych do korzystania ze zwolnień ustalonych przez Radę Gminy Uchwałą Nr XXXVIII/192/2005 z dnia 21 listopada 2005 roku. Powyższa nieprawidłowość świadczy o tym, że sprawozdania Rb-27S i Rb-PDP za 2011 rok nie zostały sporządzone rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym, co narusza § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej¹⁴, w związku z § 3 ust. 1 pkt 10 oraz § 7 ust. 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 39 do tego rozporządzenia.

Odpowiedzialność ponoszą Skarbnik oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 14

W sprawozdaniach Rb-27S oraz Rb-PDP wykazywać prawidłowe kwoty skutków z tytułu i zwolnień w podatkach, zgodnie z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej i § 3 ust. 1 pkt 10, w związku z § 7 ust. 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 39 do tego rozporządzenia.

➤ W zakresie klasyfikacji wydatków stwierdzono następujące nieprawidłowości:

¹⁴ Dz. U. Nr 20, poz. 103

- wydatki związane z naprawą układu hamulcowego oraz usługi serwisowej zostały zakwalifikowane do paragrafu 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia”, zamiast do paragrafu 4300 „Zakup usług pozostałych”,
- wydatki z związane z zakupem artykułów elektrycznych oraz zakupu elektrody do kopiarki zostały zakwalifikowane do paragrafu 4300 „Zakup usług pozostałych”, zamiast do paragrafu 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia”,
- wydatki z tytułu nieterminowego regulowania zobowiązań zaklasyfikowano do § 4430 „Różne opłaty i składki,” zamiast do § 4580 „Pozostałe odsetki.”

Stwierdzone nieprawidłowości stanowią naruszenie zasad klasyfikacji wydatków określonych w załączniku Nr 4 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych¹⁵.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 15

Prawidłowo stosować klasyfikację wydatków określoną w Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.

➤ Urząd Gminy przesłał informację miesięczną o zatrudnieniu, kształceniu lub o działalności na rzecz osób niepełnosprawnych do Zarządu Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych za miesiąc maj 2011 r. w dniu 22 czerwca 2011 r., a za miesiąc czerwiec 2011 r. w dniu 21 lipca 2011 r., co narusza art. 21 ust. 2f ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych¹⁶. Natomiast należna wpłata na PFRON za m-c lipiec 2011 r. w wysokości 916 zł została przekazana w dniu 2 września 2011 r., co narusza art. 49 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi inspektor ds. organizacyjno-administracyjnych.

Wniosek pokontrolny Nr 16

16.1 Osiągając wskaźniki zatrudnienia osób niepełnosprawnych, składać Zarządowi PFRON informacje miesięczne o zatrudnieniu osób niepełnosprawnych w terminie do dnia 20 miesiąca następującego po miesiącu, którego dotyczy informacja, stosownie do art. 21 ust. 2f ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych

16.2 Terminowo dokonywać wpłat na PFRON stosownie do art. 49 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych, w związku z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r.

¹⁵ Dz. U. Nr 38, poz. 207 ze zm.

¹⁶ Dz. U. z 2011 r. Nr 127, poz. 721 ze zm.

o finansach publicznych.

➤ W zakresie dotacji celowej dla Powiatu Staszowskiego z przeznaczeniem na remont drogi powiatowej Nr 0840T Niedziałki – Ruda usytuowanej na terenie Gminy stwierdzono, że przekazanie pomocy finansowej w kwocie 23.077,18 zł narusza § 2 uchwały Nr IX/51/2011 Rady Gminy z dnia 29 kwietnia 2011 r. zgodnie z którym pomoc finansowa na w/w cel miała zostać udzielona w formie dotacji celowej ze środków budżetu na 2011 r. w wysokości 20.000 zł.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Wójt.

Wniosek pokontrolny Nr 17

Pomoc finansową dla innych jednostek samorządu terytorialnego przekazywać w wysokości ustalonej w podjętej na powyższą okoliczność odrębnej uchwale Rady Gminy, stosownie do art. 216 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych oraz art. 47 ust. 2 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego¹⁷.

➤ Dla pracownika Urzędu Gminy zatrudnionego na stanowisku, inspektora ds. ewidencji ludności i dowodów osobistych oraz archiwum zakładowego, wypłacono w 2011 roku na podstawie zawartej umowy zlecenia wynagrodzenie na łączną kwotę 907 zł za prowadzenie stałego rejestru wyborców. Wypłaty wynagrodzenia dokonano ze środków pochodzących z dotacji budżetu państwa na zadania zleczone. Czynności związane z prowadzeniem i aktualizacją stałego rejestru wyborców były objęte zakresem czynności tego pracownika. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 42 ust. 2 i ust. 4 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych¹⁸, zgodnie z którymi jeżeli wymagają tego potrzeby jednostki, w której pracownik samorządowy jest zatrudniony, na polecenie przełożonego wykonuje on pracę w godzinach nadliczbowych. Pracownikowi za pracę wykonywaną na polecenie przełożonego w godzinach nadliczbowych przysługuje, według jego wyboru, wynagrodzenie albo czas wolny w tym samym wymiarze. Powyżej opisany stan faktyczny wskazuje, że pracownikowi wypłacono wynagrodzenie na łączną kwotę 907 zł poza miesięcznym wynagrodzeniem wypłacanym zgodnie z umową o pracę. Faktu wykonywania pracy ponad obowiązujące pracownika normy czasu pracy nie udokumentowano w żaden sposób. Dokonanie podwójnego wynagrodzenia za te same czynności, określone umową o pracę oraz umową zlecenia narusza art. 254 pkt. 3, ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, zgodnie z którym w toku wykonywania budżetu gminy jedną z obowiązujących zasad gospodarki finansowej jest dokonywanie wydatków w sposób celowy i oszczędny.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Wójt.

¹⁷ Dz. U. z 2010 r. Nr 80, poz. 526 ze zm.

¹⁸ Dz. U. Nr 223, poz. 1458 ze zm.

Wniosek pokontrolny Nr 18

18.1 Czynności służbowe realizowane w miejscu wykonywania umowy o pracę oraz w przedmiocie określonym zakresem czynności pracownika (w tym związane z prowadzeniem i aktualizacją stałego rejestru wyborców), których wykonanie wymaga potrzeby pozostania przez tego pracownika po godzinach pracy - zlecać jako pracę w godzinach nadliczbowych, stosownie do art. 42 ust. 2 i ust. 4 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych.

18.2 Środki dotacji na zadania zlecone – prowadzenie i aktualizację stałego rejestru wyborców, sporządzanie spisów wyborców – przeznaczać na pokrycie całokształtu kosztów prowadzenia i aktualizowania rejestru, w tym na miesięczne wynagrodzenia pracowników realizujących te zadania.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych oczekuje od Pana Wójta zawiadomienia o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Do wiadomości:

Rada Gminy w Rytwianach

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
mgr Henryk Rzepa